



CITTÀ DI MESAGNE

(PROVINCIA DI BRINDISI)

ORIGINALE DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI ALLA VARIANTE URBANISTICA ADOTTATA CON D.C.C. n.39/2006.

RESPONSABILE DEL SERVIZIO: ING. PERRUCCI COSIMO

L'anno 2006 il giorno 22 del mese di dicembre alle ore 16:00, nella sede Comunale, nell'apposita sala delle adunanze.

Alla 1° convocazione, che è stata partecipata ai signori consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

avv. MARIO ROSARIO SCONOSCIUTO – SINDACO P							
COGNOME e NOME		Presenti	Assenti	COGNOME e NOME		Presenti	Assenti
1) - FRANCO	Damiano	X		16) - SUMMA	Antonio	X	
2) - FAGGIANO	Cosimo	X		17) - DE NITTO	Aristide	X	
3) - GRECO	Lucia	X		18) - PERRUCCI	Carlo	X	
4) - GRASSI	Eugenio	X		19) - VIZZINO	Luigi		X
5) - IGNONE	Margherita	X		20) - RINI	Francesco	X	
6) - CARRIERO	Cosimo	X		21) - INDOLFI	Luigi	X	
7) - TOTANO	Marco	X		22) - GUIDO	Nicola		X
8) - CISTERNINO	Pietro	X		23) - TAGLIENTE	Teodoro		X
9) - GEUSA	Fernando	X		24) - MAGGIORANO	Rossana	X	
10) - GUARINI	Sergio	X		25) - SEMERARO	Giuseppe	X	
11) - NETTI	Leo	X		26) - SARACINO	M.Teresa		X
12) - CAMPANA	Angelo	X		27) - DE MILITO	Pietro		X
13) - CALÓ	Domenico	X		28) - MINGOLLA	Giancarlo	X	
14) - CAMPANA	M. Francesca	X		29) - PRETTICO	Franco	X	
15) - CANUTO	Giancarlo	X		30) - MINGOLLA	Francesco		X

Risultano altresì presenti, in qualità di assessori non facenti parte del Consiglio, i sigg.Indolfi, Argentieri, De Guido, De Leo, dipietrangelo, Guglielmi, Piro,Zuffianò.

Presiede il Signor. Prof.Dr. Domenico CALO'

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, comma 4, lettera a del T.U. n. 267/2000) il Segretario Generale Dr. Pasquale GRECO

Nominati scrutatori i Signori: Greco Lucia, Carriero cosimo, Maggiorano Rossana.

Il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno, premettendo che, sulla proposta della presente deliberazione;

Il Responsabile del Servizio interessato ha espresso:
per quanto concerne la regolarità tecnica: **parere**

Favorevole

IL RESPONSABILE

Ing. PERRUCCI Cosimo

Il Responsabile dei Servizi Finanziari ha espresso parere:

per quanto concerne la regolarità contabile: **parere**

Non richiesto

IL RESPONSABILE

Rag. Voza Cosimo

IL SINDACO Avv. Mario SCONOSCIUTO relaziona preliminarmente sul “**Progetto di costruzione di una strada di raccordo a sud dell’abitato di Mesagne tra la S.P. n. 45 (Mesagne-Latiano) e la S.P. n. 81 (Mesagne-Tuturano), 2°, 3° e 4° Lotto**” secondo il tracciato proposto approvato dall’Amministrazione Provinciale ed inviato con nota di Prot. 22581 del 6/10/2006 al Comune di Mesagne, per il successivo esame delle Osservazioni pervenute, evidenziando quanto segue:

□ Con Delibera di Consiglio Comunale n. 39 del 31 Ottobre 2006 è stata adottata la variante urbanistica relativa al “**Progetto di costruzione di una strada di raccordo a sud dell’abitato di Mesagne tra la S.P. n. 45 (Mesagne-Latiano) e la S.P. n. 81 (Mesagne-Tuturano), 2°, 3° e 4° Lotto**”;

□ Che la stessa ai sensi di legge è stata depositata presso la Segreteria Comunale per 10 gg. consecutivi, dandone notizia mediante pubblicazione sui quotidiani a maggiore diffusione locale e manifesti da affissi in luoghi pubblici e all’albo pretorio del Comune, e fino a 20 giorni dopo la scadenza del periodo di deposito potevano essere presentate opposizioni da parte di chiunque.

□ Che in data 28/11/2006, nei termini previsti, è pervenuta (NS. Prot. 27054) la seguente osservazione dei Signori:

1. **Molfetta Pietro**, nato in Mesagne il 28/10/1941, e **Miccoli Verardi Cosima**, nata a Mesagne il 27/10/1946, entrambi ivi residenti alla Via S. Pancrazio n. 183;
2. **De Leo Antonio**, nato a Mesagne il 06/08/1935, e **De Nitto Cosima**, nata a Mesagne il 21/09/1940, entrambi ivi residenti alla Via Alba n. 43;
3. **Carparelli Dario Luigi**, nato a Mesagne il 07/10/1977, ed ivi residente alla Via S.Pancrazio snc-C.da Rinella;
4. **Labradoro Lidia Ada**, nata a Mesagne il 19/02/1951, ed ivi residente alla Via S.Pancrazio snc-C.da Parabita.

che in qualità di proprietari dei fondi rustici ed immobili abitativi di seguito riportati:

- a) Molfetta Pietro e Miccoli Verardi Cosima: N.C.T. Comune di Mesagne, Partita 3251, Fg. 65, part. 57;
- b) De Leo Antonio e De Nitto Cosima: N.C.T. Comune di Mesagne, Partita 8348, Fg. 77, Part. 1,2,115, 117, 184; Partita 10227, Fg. 64, Part. 972 e Fg. 77, Part. 14 e 164; N.C.U. Comune di Mesagne, Partita 8348, Fg. 77, Part. 212;
- c) Carparelli Dario Luigi: N.C.U. Comune di Mesagne, Fg. 65, n. 300, sub. 1 e sub. 2;
- d) Labradoro Lidia Ada: N.C.T. Comune di Mesagne, Partita 19.515, Fg. 65, Part. 148,

premettendo :

- “*che tali immobili sono interessati dal rinnovato progetto di costruzione della strada di raccordo tra la S.P. n. 45 e la SR n. 81, come sopra descritto*”;
- “*che l’originario progetto del Marzo 2004, prevedeva una collocazione della strada in questione posta leggermente più a nord, peraltro utilizzando il tracciato di una strada interpoderale già esistente*”;
- “*che, inspiegabilmente, tale originario progetto è stato cambiato, spostando la posizione della nuova strada decisamente più a sud, a ridosso, se non all’interno, di un’area ad alta pericolosità idraulica, secondo quanto previsto dalla cartografia predisposta dall’Autorità di Bacino della Puglia, non tenendo in alcuna considerazione nemmeno l’impatto dal punto di vista economico-agricolo che tale modifica potrebbe comportare*”;

hanno esposto formalmente le seguenti osservazioni, ai sensi e per gli effetti dell’art. 21 L. Reg. Puglia n. 56/1980;

A) “*Risulta del tutto inspiegabile ed assolutamente antieconomico collocare la nuova strada in una posizione diversa da quella prevista dall’originario progetto. Infatti, da un lato, non si palesa alcuna evidente ragione perché si sia previsto dapprima un tracciato, del tutto armonico con il lotto 1° già realizzato, e con i restanti lotti da realizzare, per poi mutarlo in seguito a non si sa bene quali necessità ed incombenze sopravvenute; dall’altro, si è voluto abbandonare la possibilità, in origine peraltro prevista, di utilizzare una strada interpoderale già esistente, evidentemente solo da allargare, con tutte le ovvie facilitazioni in ordine agli espropri ed ai relativi costi per la collettività*”;

B) “*In ordine, poi, al problema pregnante della zona interessata dal progetto, la quale parrebbe a ridosso (secondo la cartografia dell’Autorità di Bacino della Puglia aggiornata al 17/10/2006, all’interno secondo quella precedente) di un’area ad alta pericolosità idraulica, il C.I.P.E., con due deliberazioni in data 27/05/2004, n. 12-Allegato 1, e n. 13-Allegato 4 (L.n. 443/2001-Primo Programma delle Opere Strategiche), si è occupato delle prescrizioni alle quali la Pubblica Amministrazione si deve attenere nella progettazione di opere in casi analoghi, sia per quanto riguarda la valutazione idrogeologica, sia per quanto riguarda la tutela dell’agricoltura presente. Ha stabilito, infatti, che la progettazione dovrà assicurare, sia per quanto concerne le opere stradali che relativamente alla ubicazione dei previsti cantieri, la valutazione di compatibilità idraulica delle nuove opere.. in ottemperanza alle disposizioni del PAI., e le opere stradali ed i cantieri dovranno essere compatibili con i contenuti degli studi geologici ed idrogeologici presenti, od eventualmente da predisporre, in ottemperanza alle disposizioni di cui all’art. 16, comma 4, della legge 11 febbraio 1994, n. 109, ed al decreto del Ministero dei lavori pubblici in data 19 marzo 1988, per i quali devono comunque essere effettuato tutte le previste indagini geologiche, idrogeologiche e geotecniche essenziali per verificare la validità delle ipotesi-progettuali e per consentire la scelta delle migliori soluzioni da adottare in fase di esecuzione dei lavori. Il rapporto tra le opere che si andranno a realizzare e l’ambiente idrico circostante dovrà, poi, essere valutato con particolare riferimento all’analisi di dettaglio delle problematiche relative al trattamento e smaltimento delle acque meteoriche e di prima pioggia, con riferimento alle*

varie componenti del tracciato (rilevato, trincea, ecc.), ed alle nuove opere di colo dei terreni e di collegamento necessarie per evitare il ristagno delle acque”.

C) “*Riguardo al problema dell’agricoltura presente sul territorio interessato, infine, ha altresì stabilito che dovrà essere opportunamente valutato l’impatto che l’infrastruttura indurrà sulle aziende agricole, con particolare riferimento alla ricomposizione delle proprietà frammentate, alla difesa della produzione ed alla valorizzazione economico-agraria del comprensorio*”.

□ Che l’Ufficio Urbanistico comunale, con relazione del **Responsabile del Servizio**, ha verificato il contenuto delle varie osservazioni rilevando che:

○ le aree di proprietà degli istanti non ricadono in zone sottoposte a vincolo dal PAI e l’opera in oggetto interessa aree a pericolosità idraulica solo in corrispondenza del 2° Lotto (Canale Capace) e che, a tal proposito, la Variante Urbanistica è stata adottata anche in virtù del Parere di competenza dell’Autorità di Bacino (prot. Amm. Prov. N. 165556 del 08/10/2006) con il quale il Comitato Tecnico in data 26 settembre u.s. ha ritenuto di esprimere il parere di conformità ai contenuti del P.A.I., con la sola prescrizione che, nelle more della realizzazione da parte del Comune delle misure strutturali di mitigazione del rischio, vengano utilizzate le opportune misure non strutturali necessarie (segnali acustici e visivi);

○ per quanto attiene al non utilizzo nel nuovo tracciato della strada interpoderale già esistente, si fa presente che in fase di revisione progettuale, ed in seguito alle richieste dell’Amministrazione Comunale di far rientrare all’interno del tracciato della circonvallazione alcune zone destinate a standards dal PRG (Santuario della Divina Misericordia) e formalizzate in sede di Conferenza dei Servizi del 13/02/2006, sono state introdotte delle modifiche al tracciato stradale anche relativamente al 3° Lotto, tra e la S.P. n. 69 (Mesagne-Torre S.Susanna) e la ex S.S. 605 (Mesagne-S.Donaci), nonché al 4° Lotto, tra la ex S.S. 605 (Mesagne-S.Donaci) e la S.P. n. 81 (Mesagne-Tuturano). Una tale modifica peraltro, contrariamente a quanto affermato dagli istanti, ha portato a dei vantaggi in termini di costi per la collettività: in tal senso infatti, il mantenimento del tracciato all’interno della detta strada interpoderale abbastanza ristretta, avrebbe portato ad alti costi di risarcimento per la demolizione e la ricostruzione delle numerose recinzioni in muratura su essa esistenti;

○ in relazione all’impatto dell’infrastruttura sull’economia agricola, sono da escludere notevoli danni sull’economia agricola in quanto le aree degli istanti sono interessate da un notevole frazionamento catastale in virtù delle numerose abitazioni presenti e che, comunque, gli eventuali danni sono da farsi valere in sede risarcitoria.

per la qual cosa, non si ritiene di accogliere l’opposizione presa in esame in quanto essa è priva di presupposti validi e che comunque, in fase di rilascio dei singoli Permessi di Costruire, saranno richiesti tutti gli eventuali pareri e nulla osta di altri Enti.

Che, la 1° Commissione Consiliare “Uso ed Assetto del Territorio”, riunitasi in data 12.12.2006, sentito il parere del responsabile del Servizio Urbanistica, ha esaminato le osservazioni avanzate rigettandole con parere espresso a maggioranza.

Terminata la relazione si registrano gli interventi dei consiglieri PRETTICO, MINGOLLA G., il cui resoconto è riportato integralmente nel verbale della seduta.

Nessun altro consigliere avendo chiesto di parlare, il presidente dispone la votazione per alzata di mano dell’argomento iscritto all’ O.d.G. ed al termine proclama il seguente risultato:

Consiglieri Presenti n. 25 - Consiglieri Votanti n. 18 per l’astensione di n. 7 consiglieri (MINGOLLA G., MAGGIORANO, RINI, SEMERARO, PRETTICO, CANUTO, SUMMA)

Voti favorevoli n. 18

in esito a quanto sopra,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la Delibera di Consiglio Comunale n. 39 del 31 Ottobre 2006 con la quale è stata adottata la variante urbanistica relativa al “Progetto di costruzione di una strada di raccordo a sud dell’abitato di Mesagne tra la S.P. n. 45 (Mesagne-Latiano) e la S.P. n. 81 (Mesagne-Tuturano), 2°, 3° e 4° Lotto”;

VISTA l’Osservazione ed opposizione pervenuta, nei termini, in data 28/11/2006 (Ns. Prot. 27054) da parte dei Signori in premessa indicati;

UDITA la relazione del SINDACO;

UDITI gli interventi dei consiglieri che hanno chiesto di parlare;

VISTA la legge urbanistica 17 agosto 1942, n. 1150 e successive modificazioni ed integrazioni;

VISTA la Legge Regionale Puglia n. 56/80, nel testo vigente;

VISTO il parere del responsabile dell’Ufficio Urbanistica ai sensi del D.L.gs n. 267/2000;

RITENUTO di non dover accogliere l’osservazione di che trattasi per le motivazioni indicate in premessa;

VISTO il risultato della votazione

DELIBERA

1) Di non accogliere l’osservazione ed opposizione alla variante urbanistica relativa al “**Progetto di costruzione di una strada di raccordo a sud dell’abitato di Mesagne tra la S.P. n. 45 (Mesagne-Latiano) e la S.P. n. 81 (Mesagne-Tuturano), 2°, 3° e 4° Lotto**” presentata dai signori indicati in premessa, per le motivazioni in narrativa descritte;

2) Di incaricare il dirigente dell’Ufficio Urbanistica per tutti gli adempimenti conseguenti alla definizione del presente atto.

3) Di dichiarare la presente delibera immediatamente esecutiva.

